

Нигилизм и незнание истории отечественной зоотехнии

Юрий РУБАН,

доктор сельскохозяйственных наук,
заведующий кафедрой технологии животноводства
им. академика М.Д. Потемкина

Харьковская государственная зооветеринарная академия

В журнале «Животноводство России» опубликована статья заведующего лабораторией трансплантации эмбрионов Главного селекционного центра Украины Виктора Мадисона «Селекция и трансплантация» (2007, №1, с. 14), в которой автор критикует опыт специалистов Советского Союза и Украины в селекции крупного рогатого скота.

В статье, на мой взгляд, необъективно освещается отечественный опыт и преувеличиваются достижения зарубежные. Рассмотрим подробнее некоторые выпады автора упомянутой статьи на тему селекции скота.

О сравнении зарубежных и отечественных данных по среднему удою молока на корову

Большая разница в средних удоях, которую приводит автор, объясняется тем, что существовал разный подход в определениях средних данных в Советском Союзе и в зарубежных странах.

Если у нас учитывали средний удой всех коров (за исключением мясного и откормочного поголовья), то за рубежом этот учет вели в подконтрольных (лучших) стадах, удельный вес которых составлял примерно 20–25% от всех дойных коров. Этот принцип учета был не в нашу пользу. Хотя узкая специализация типа скота позволяла зарубежным скотоводам получать больше молока на голову.

О пренебрежении к генофонду отечественных пород

Автор статьи, возможно, не помнит той политической ситуации в стране, когда, чтобы социалистическому строю

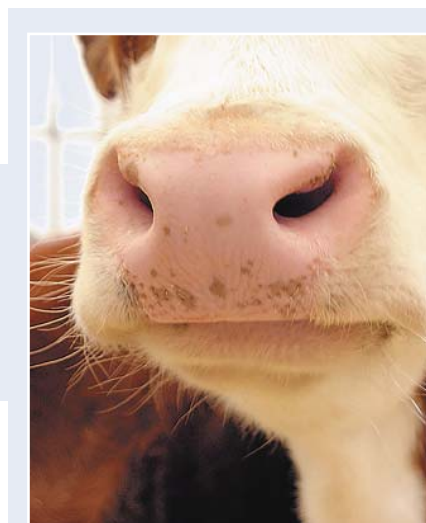


Фото С. СИРОТИНА

выжить в капиталистическом окружении, надо было громадные средства направлять на оборону и вооружение. В этих условиях животноводство даже в лучшие годы было обеспечено кормами примерно на 60% от потребности.

Что же касается национального генофонда, то следует напомнить автору: отечественные породы (симментальская, черно-пестрая, лебединская, красная степная и др.) получены с использованием зарубежного генофонда. И в лучших стадах (подконтрольных по зарубежной терминологии) удои были на уровне мировых стандартов.

О проблемах сохранения отечественного генофонда пород

Автор с легкостью говорит о ненужности многочисленности пород, ссылаясь на американский и канадский опыт. Заведующему лабораторией Главного селекционного центра Украины надо объяснить, что имеются глобальные и локальные породы, значение которых разное. Если глобальные позволяют получать основную молочную продуктивность, то локальные обеспечивают участие в пороодообразовательном процессе, вносят в новые породы те качества, которых нет в импортных.



Фото Н. СОБОЛЬ

Об устойчивости пород к заболеваниям

По автору — это «от лукавого». Тогда почему усилилось внимание селекционеров к продуктивному долголетию коров, которое в США, Израиле и других странах не превышает трех лактаций?

Проблема продолжительности хозяйственного использования коров сейчас выдвинута на первый план, так как различные заболевания (маститы, болезни конечностей и др.) связаны, прежде всего, с ослаблением конституции при максимальной продуктивности. Великий закон Чарльза Дарвина «соотношения развития» и здесь подтверждает качества животных, которые достигли селекционного плато.

Автору статьи надо учитывать также социально-экологические проблемы. Изменившаяся эпизоотическая ситуация, губчатая энцефалопатия крупного рогатого скота, грипп птиц и другие заболевания сопряжены не только с мутацией микробов, но и с ослаблением организма животных, с широким распространением иммунодефицитов. Поэтому при проведении селекционных

работ, направленных на повышение продуктивности скота, необходимо учитывать состояние естественной резистентности организма, возможность преволуции микробов.

Достижение максимума продуктивности животных ведет к ослаблению конституции, о чем также надо помнить. Наши замечательные предшественники-селекционеры всегда учитывали крепость конституции животных, значение которой в современных условиях бесспорно, а в будущем будет только усиливаться. Все это подтверждает взаимосвязь понятий «генотип-среда» и «норма и патология», которые фактически определяют направление селекционного процесса в животноводстве.

Думается, автор статьи не относится с уважением к той селекционной работе, которая обеспечивала советских людей питанием по нормам, рекомендуемым медициной (особенно по молоку). Нигилизм автора говорит о его незнании истории советской зоотехнии. Знать и использовать зарубежный опыт — не значит охаивать отечественный.

Надо быть более чутким к бедам наших сел, многие из которых в настоящее

время превращены в развалины. А на развалинах строить трудно. Нужно использовать лучшее, что было в Советском Союзе, а не только склонять голову перед любым западным опытом.

Искусственное осеменение животных, разведение по линиям, холодный метод выращивания телят, линейная система определения типа животных, оценка животных по технологическим признакам — эти приоритетные разработки зоотехнической науки и практики раньше других были предложены в России и в Советском Союзе. Отсылаю автора к своей монографии: Ю.Д. Рубан. Приоритет отечественных ученых в развитии зооинженерной науки. — К.: Аграрная наука, 2004.

Мне кажется, любовь к Отечеству и патриотизм должны проявляться и в отношении к науке, к опыту и достижениям предшественников. В этом прогресс и благополучие людей.

Украина

От редакции. Дискуссия не должна ограничиваться двумя полярными взглядами уважаемых авторов. Приглашаем других ученых и практиков высказать свою точку зрения.

ЖР

Заслуженному работнику сельского хозяйства, лауреату премии Совета Министров СССР, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Т.Г. Джапаридзе исполнилось 75 лет.



75 лет

Поздравляем с юбилеем!

Трудовая деятельность Тенгиза Григорьевича началась с должности зоотехника в колхозе. Сегодня он — генеральный директор Союза животноводов России.

На счету ученого 289 научных публикаций, монографии и учебник для вузов по разведению сельскохозяйственных животных. Он — автор двух пород: краснопестрой молочной скота и советской мясошерстной овец, имеет три изобретения.

Т.Г. Джапаридзе с коллективом работников Всесоюзного научно-производственного объединения и племенного дела разработал программу совершенствования и создания отечественных пород скота, другие селекционные программы, технологии, рекомендации научно-практического характера, которые способствовали повышению продуктивности стад.

За заслуги в развитии сельскохозяйственного производства Т.Г. Джапаридзе награжден почетными грамотами МСХ СССР, МСХ России, орденом Дружбы народов, медалями СССР, России, ВВЦ, в том числе им. Т.С. Мальцева.

Коллеги по работе желают Тенгизу Григорьевичу доброго здоровья и дальнейших творческих успехов.

*А. Данкверт, И. Рождественский, Х. Амерханов, В. Шапочкин, В. Виноградов, И. Дунин, Ю. Иванов
Союз животноводов России,
редакция журнала «Животноводство России»*