

# Какой вариант кормления молочного скота лучше...

**Владимир ТРУХАЧЁВ**,  
член-корреспондент РАСХН,  
доктор сельскохозяйственных наук  
**Виталий КИРИАКОВ**  
**Николай ЗЛЫДНЕВ**,  
доктор сельскохозяйственных наук  
**Александр МАРЫНИЧ**,  
кандидат сельскохозяйственных наук  
*Ставропольский ГАУ*

**Мировой опыт успешного ведения молочного скотоводства доказывает, что только при полноценном питании животные полностью реализуют свой генетический потенциал продуктивности.**

**Т**рудно балансировать рационы высокопродуктивных коров в летний период, когда зеленые корма часто сменяют друг друга. Становится сложно контролировать уровень составных частей рациона, отчего нередко у животных возникают расстройства пищеварения и в результате снижается их продуктивность (Каравашенко В.Ф., Бомко В.С., 1988; Искрин В.В., Болотина Е.Н., 2001).

С физиологической точки зрения наиболее приемлема однотипная система кормления высокопродуктивных жвачных, которая создает оптимальные условия для жизнедеятельности микроорганизмов в рубце. Это способствует сохранению стабильности ферментативной активности микрофлоры преджелудков (рубца) и удерживает ее в течение всего года в однородном составе по количественному и видовому соотношению. Поэтому вопрос о переводе молочного скота на однотипное кормление очень актуален.

В Ставропольском крае, как и в ряде других регионов России, система кормления молочного скота имеет ярко выраженный сезонный характер: в стойловый зимний период животные получают силос, сенаж и грубые корма, а в летний — пастбищный корм зеленого конвейера.

Для изучения эффективности различных вариантов однотипного кормления в летний период лактирующих коров в СПК «Колхоз-племзавод им. Чапаева» Кочубеевского района провели научно-хозяйственный опыт. По принципу аналогов сформировали три группы (контрольную, первую и вторую опытные) по 180 дойных коров. Животных содержали на привязи, обязательным был четырехчасовой моцион. Эксперимент продолжался 150 дней.

Коровы контрольной группы находились на летнем рационе, получая в качестве объемистых кормов только травы зеленого конвейера.

У животных первой опытной группы было комбинированное однотипное кормление. Травы зеленого конвейера составляли

45% общей питательности объемистых кормов и 55% — корма зимнего рациона (сено, силос, сенаж).

В рацион коров второй опытной группы входили сено, силос, сенаж.

Наилучшую поедаемость объемистых кормов и более высокую продуктивность отмечали у коров первой группы. Они поедали сено, силос, сенаж, траву, сухой жом, смешанные в миксере-кормосмесителе «Оптимикс» фирмы DeLaval. Успех объясняется, возможно, согреванием зеленых кормов, когда их скашивали впрок, а в отдельных случаях — высоким содержанием клетчатки в зеленых кормах, которые использовали на поздних фазах вегетации.

Рационы коров первой группы отличались лучшим соотношением питательных веществ: сахаропротеиновое отношение — 1 : 1, кальция к фосфору — 1,41 : 1, содержание сырой клетчатки в сухом веществе рациона — 24,3%, на одну энергетическую кормовую единицу приходилось 93 г переваримого протеина, в 1 кг сухого вещества рациона содержалось 10,05 МДж обменной энергии.

Результаты исследований показали, что за учетный период наибольшее количество молока было получено от коров первой группы, находившихся на комбинированном однотипном кормлении. Их удой был выше, чем в контрольной группе, на 403 кг (15,7%). А по сравнению со второй группой — на 292 кг (10,9%).

Необходимо отметить, что у коров второй группы молочная продуктивность была выше, чем в контрольной, на 111 кг (4,3%). В их молоке было отмечено наиболее высокое содержание жира (4,12%) и белка (3,32%).

Для проверки полученных данных мы провели в течение 150 дней производственную апробацию в этом же хозяйстве на двух группах по 180 коров красной степной (англизированной) породы. Коровы контрольной группы находились на летнем рационе (100% кормов зеленого конвейера). У животных опытной группы, как и в научно-хозяйственном эксперименте, суточный рацион по общей питательности объемистых кормов состоял на 45% из зеленых кормов и на 55% — из ингредиентов зимнего рациона.

Подопытные животные получали достаточное количество сухого вещества, энергии, питательных и биологически активных веществ. Поедаемость кормов подопытными животными была выше, чем в контрольной группе, и составляла 94,47%, что на 4,56% больше. В результате животные опытной группы по сравнению с контрольной получали с кормами больше сухого вещества на 4,07% (на 0,7 кг), обменной энергии — на 3,45, переваримого протеина — на 5,57, лизина — на 26,57, метионина — на 44,83%.

В рационах коров контрольной группы отмечен дефицит лизина — 24,72%, метионина — 9,38, меди — 4,77, кобальта — 5,9 и йода — 2,2%. В этой группе коров, получавших злаковые травы зеленого конвейера (озимую пшеницу, овес, суданку, кукурузу), содержалось повышенное количество сахара. Сахаропротеиновое отношение составляло 1,48 : 1, а у животных опытной группы — 1 : 1 (при норме 0,8—1).

За учетные дни от коров опытной группы (**табл. 1**) получено 2845 кг молока, что больше, чем от животных контрольной

Таблица 1

## Продуктивность коров

Показатель	Группа	
	контрольная	опытная
Удой, кг:		
за учетный период	2505	2845
в пересчете за лактацию	4629	5139
Жирность молока, %	3,82	4,01
Содержание в молоке, кг:		
молочного жира	176,8	206,1
белка	145,4	165
Сумма жира и белка, кг	322,2	371,1
Сервис-период, дни	79	83
Индекс осеменения	2,5	2,8

группы, на 340 кг (13,57%). В пересчете за лактацию от подопытного поголовья надоили 5139 кг молока, то есть больше, чем от коров контрольной группы, на 510 кг (11,02%). В этом молоке содержалось больше жира на 0,19% и белка на 0,07%. Получено на 29,3 кг (16,57%) больше молочного жира, на 19,6 кг — молочного белка (13,48%).

У животных опытной группы отмечена более высокая оплата корма продукцией. Затраты на 1 кг молока составили 0,98 энергетической кормовой единицы, что на 13,27% ниже, чем у коров контрольной группы.

Поголовье контрольной группы имело лучшие воспроизводительные показатели по сравнению с животными опытной. Сервис-период был меньше на четыре дня, индекс осеменения сократился на 0,3.

Анализ экономической эффективности различных вариантов однотипного кормления лактирующих коров (табл. 2) пока-

Таблица 2

## Экономическая эффективность однотипного кормления коров (цены 2007 г.)

Показатель	Группа	
	контрольная	опытная
Валовое производство молока за 305 дней лактации, кг	4629	5139
Молоко базисной жирности, кг	4912	5724
Затраты корма на 1 кг молока, ЭКЕ	1,13	0,98
Реализационная цена 100 кг молока, руб.	1288	1288
Выручка от реализации молока, руб.	63267	69900
Себестоимость 100 кг молока, руб.	840	757
Затраты на производство молока, руб.	38884	38902
Прибыль, руб.	24383	30998
Дополнительная прибыль, руб./гол.	—	6615
Рентабельность, %	62,7	79,7

зал, что более высокая молочная продуктивность коров опытной группы позволила снизить себестоимость 100 кг молока на 83 руб. (9,9%). При одинаковой цене реализации этого количества продукции (1288 руб.) дополнительная прибыль за лактацию составила 6615 руб. на голову.

Уровень рентабельности производства молока при комбинированном типе кормления дойных коров повысился на 17%.

Животные, получавшие в летний период комбинированный рацион, показали более высокую молочную продуктивность, чем коровы при однотипном рационе, лучшие качество молока и оплаты корма продукцией. Комбинированный тип кормления позволил также снизить себестоимость единицы продукции и повысить уровень рентабельности производства молока.

ЖР

Ставропольский край